



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U OSIJEKU
Osijek, Hrvatske Republike 43

Broj: P-45/2024

U Osijeku, 29. studenog 2024.
RT/RT

Općinsko državno odvjetništvo u Osijeku, po općinskom državnom odvjetniku Ronaldu Tomakoviću, na temelju članka 53. stavka 1. i članka 54. stavka 1. Zakona o državnom odvjetništvu (Narodne novine broj 67/18 i 21/22) i članka 76. stavka 1. u vezi s člankom 42. stavkom 1. Zakona o državnim službenicima (Narodne novine broj 155/23 i 85/24), u postupku popunjavanja radnog mjesta državnoodvjetnički savjetnik na neodređeno vrijeme – 3 izvršitelja/ice, donosi

RJEŠENJE

I. U državnu službu u Općinskom državnom odvjetništvu u Osijeku, na službeničko radno mjesto državnoodvjetnički savjetnik na neodređeno vrijeme, primaju se:

- 1) ŽELJKA FAGNJEN MLIKOTA, OIB: 90829824305, diplomirana pravica iz Višnjevca,
- 2) MAJA PRIMORAC, OIB: 26147398396, diplomirana pravica iz Osijeka, i
- 3) DIJANA SAJTER, OIB: 42934097343, diplomirana pravica iz Osijeka.

II. Kandidati iz točke I. ovog rješenja primaju se u državnu službu na neodređeno vrijeme, uz obvezni probni rad u trajanju od tri (3) mjeseca.

III. Po izvršnosti ovog rješenja donijet će se posebno rješenje o rasporedu na radno mjesto imenovanih iz točke I. ovog rješenja kojim će se utvrditi dan početka rada te druga prava i obveze iz državne službe.

O b r a z l o Ź e n j e

1. Općinsko državno odvjetništvo u Osijeku je temeljem prethodno pribavljenog odobrenja Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, KLASA: 119-03/24-04/69, URBROJ: 514-08-03-04/04-24-12 od 19. lipnja 2024., u Narodnim novinama broj 81/2024 od 10. srpnja 2024. objavilo javni natječaj za prijam

u državnu službu na neodređeno vrijeme za radno mjesto državnoodvjetničkog savjetnika, 3 izvršitelja/ice.

2. Javni natječaj proveden je u skladu s Uredbom o raspisivanju i provedbi javnog natječaja i internog oglasa u državnoj službi (Narodne novine, broj 78/17, 89/19 i 155/23; u daljnjem tekstu: Uredba). Predmetni javni natječaj bio je objavljen na web stranici Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije www.mpudt.hr, web stranici Državnog odvjetništva Republike Hrvatske www.dorh.hr i web stranici Hrvatskog zavoda za zapošljavanje www.hzz.hr. Istovremeno s objavom javnog natječaja, na temelju članka 4. Uredbe, oglašena je i Obavijest o sadržaju i načinu testiranja te pravnim izvorima za pripremu kandidata za testiranje, kao i o opisu poslova te podacima o plaći radnog mjesta.

3. Rok za prijavu na predmetni natječaj je, u skladu s danom objave oglasa u "Narodnim novinama", istekao dana 19. srpnja 2024.

4. Odlukom općinskog državnog odvjetnika u Općinskom državnom odvjetništvu u Osijeku broj: P-45/2024-17 od 29. kolovoza 2024. imenovana je tročlana Komisija za provedbu postupka za prijam državnoodvjetničkih savjetnika (u daljnjem tekstu: Komisija), u skladu s odredbom članka 8. Uredbe o raspisivanju i provedbi javnog natječaja i internog oglasa u državnoj službi. Komisija je utvrdila da se na natječaj prijavilo 13 kandidata, te da su sve prijave kandidata potpune i pravovremene te da svi kandidati ispunjavaju formalne uvjete propisane javnim natječajem. Kandidati su pozvani na testiranje putem obavijesti objavljene dana 02. rujna 2024. na web stranici Državnog odvjetništva Republike Hrvatske, za dan 09. rujna 2024. u prostorijama Općinskog državnog odvjetništva u Osijeku.

5. Testiranje kandidata sastojalo se od tri dijela: 1) pisane provjere poznavanja organizacije i načina rada u državnom odvjetništvu, 2) izrade pisane državnoodvjetničke odluke u kaznenom predmetu te 3) razgovora kandidata s Komisijom. Svaki dio provjere znanja, sposobnosti i vještina kandidata, kao i razgovor Komisije s kandidatima (intervju), provedeni su i vrednovani u skladu s člancima 11. do 14. Uredbe. Smatra se da je kandidat zadovoljio na provjeri znanja, sposobnosti i vještina, ako je za svaki dio provjere dobio najmanje 5 bodova.

6. Prvom dijelu testiranja, pisanoj provjeri poznavanja organizacije i načina rada u državnom odvjetništvu, pristupilo je 10 prijavljenih kandidata: M. M., D. K., Maja Primorac, Marija P., B. K., Marko P., Dijana Sajter, S. V., Željka Fagnjen Mlikota i J. V. O. Testiranje poznavanja organizacije i načina rada u državnom odvjetništvu, prema Zakonu o državnom odvjetništvu (Narodne novine, broj 67/18 i 21/22) i Poslovniku državnog odvjetništva (Narodne novine, broj 128/19), sastojalo se od pisanog odgovaranja na 10 pitanja, a za svaki točan odgovor dodjeljivao se 1 bod. Svi navedeni kandidati koji su pristupili prvom dijelu testiranja su ostvarili zadovoljavajući rezultat za prelazak u sljedeću fazu testiranja.

7. Drugom dijelu testiranja, koje se sastojalo u pisanoj izradi državnoodvjetničke odluke u kaznenom predmetu zbog kaznenog djela prijetnje iz

članka 139. stavka 3. u svezi članka 139. stavka 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/23 i 36/24 – dalje u tekstu: Kazneni zakon, KZ/11), nije pristupila kandidatkinja J. V. O., dok su ostali navedeni kandidati i na drugom dijelu testiranja ostvarili zadovoljavajuće rezultate te je Komisija s njima 10. rujna 2024. provela strukturirani razgovor (intervju).

8. Na intervju s Komisijom se odazvalo 9 kandidata: M. M., D. K., Maja Primorac, Marija P., B. K., Marko P., Dijana Sajter, S. V. i Željka Fagnjen Mlikota, a u razgovoru s Komisijom su iznijeli podatke o svom dosadašnjem radu i iskustvu, interesima i motivaciji za rad na poslovima radnog mjesta državnoodvjetničkog savjetnika te je kandidatima pružena mogućnost da se očituju o bodovima ostvarenim na pisanim provjerama. Komisija je kroz pitanja utvrđivala znanja, sposobnosti, vještine, interese i profesionalne ciljeve kandidata.

9. Nakon provedenog postupka pisanog testiranja i razgovora, Komisija za provedbu javnog natječaja utvrdila je listu kandidata prema ukupnom broju bodova ostvarenih na testiranju i razgovoru te je po provedenom postupku podnijela izvješće P-45/2024-21 od 10. rujna 2024.

10. Iz izvješća Komisije za provedbu postupka za prijam državnoodvjetničkih savjetnika broj P-45/2024-21 od 10. rujna 2024. proizlazi da su kandidati koji su se odazvali pozivu za testiranje i strukturirani intervju ostvarili slijedeći broj bodova:

	Ime i prezime	Broj bodova pismeni	Broj bodova DO odluka	Broj bodova intervju	ukupno
1.	Željka Fagnjen Mlikota	9	10	10	29
2.	B. K.	9	9	8	26
3.	Maja Primorac	9	9	8	26
4.	Dijana Sajter	9	7,5	9	25,5
5.	Marko P.	6	9	10	25
6.	S. V.	8	7,5	8	23,5
7.	Marija P.	6	7	9	22
8.	D. K.	7	7	8	22
9.	M. M.	7	5,5	8	20,5
10.	J. V. O.	6	-	-	-

11. Obzirom da nijedan kandidat nema neposrednih iskustava rada u državnoodvjetničkoj organizaciji, a kandidati B. K., Maja Primorac, Dijana Sajter i Marko P. su ostvarili ukupni rezultat u rasponu od samo jednog boda (25 -26), općinski državni odvjetnik je 23. rujna 2024. u nazočnosti prvog zamjenika Adama Vukovića i voditelja Kaznenog odjela - zamjenika Vinka Pejića, proveo razgovor sa pet kandidata koji su prema izvješću Komisije za provedbu postupka za prijam državnoodvjetničkih savjetnika ostvarili najbolje rezultate testiranja i intervju.

12. Kandidatima su na razgovoru 23. rujna 2024. postavljena istovjetna slijedeća pitanja:

1. Koji je temeljni motiv zbog kojega biste radili u državnom odvjetništvu kao državnoodvjetnički savjetnik?
2. Koja je najbitnija razlika između posla koji sada radite ili ste radili i službe državnoodvjetničkog savjetnika?
3. Što znate o načinima edukacija i stručnog usavršavanja državnih službenika i dužnosnika?
4. Jeste li spremni obavljati službu državnoodvjetničkog savjetnika do mirovine?
5. Što biste učinili da vam, kao državnoodvjetničkom savjetniku, državnoodvjetnički dužnosnik da nalog/uputu za postupanje u konkretnom kaznenom predmetu, s kojom se vi ne slažete?

13. Iz odgovora kandidata na navedena pitanja bilo je moguće zaključiti:

1. hoće li kandidati, ukoliko budu primljeni u službu državnoodvjetničkog savjetnika, ostvariti svoj osobni motiv zbog kojega su se prijavili na natječaj i hoće li biti zadovoljni radom u državnoodvjetničkoj organizaciji ili postoji mogućnost da rad u državnom odvjetništvu nije ono što su očekivali i da takvim radom neće biti zadovoljni;
2. razumiju li kandidati sve specifičnosti službe državnoodvjetničkog savjetnika te rada u državnoodvjetničkoj organizaciji, kao i zakonska ograničenja samostalnosti njihova rada, u odnosu na druge pravne poslove na kojima su kandidati radili;
3. je li kandidatima poznat način ocjenjivanja državnoodvjetničkih savjetnika kao državnih službenika te ocjenjivanja po Metodologiji ocjenjivanja državnoodvjetničkih i sudskih savjetnika, kao i utjecaj spremnosti za edukacije i usavršavanja na ocjenu i kvalitetu njihovog rada, koliko su spremni na obvezu dosljednog i stalnog stručnog usavršavanja i koliko općenito teže stručnoj i akademskoj izvrsnosti;
4. koliko su kandidati upoznati s načinima napredovanja državnoodvjetničkih savjetnika i popunjavanja upražnjenih mjesta zamjenika državnih odvjetnika te s činjenicom da njihovo napredovanje i imenovanje za zamjenike općinskog državnog odvjetnika ne ovisi samo o njihovom uspjehu u Državnoj školi za pravosudne dužnosnike i ocjenama njihovog rada, već primarno o Planu popunjavanja i Odlukama nadležnog Ministarstva o predviđenom broju dužnosnika i službenika u pravosudnom tijelu, a osobito, kako bi se nosili s nemogućnošću napredovanja;
5. a) koliko su kandidati spremni, kao nesamostalni rješavatelji kaznenih predmeta u Kaznenom odjelu, unatoč neslaganju ili protivno svom stavu, postupati u kaznenim predmetima u skladu i s povjerenjem u uputu svoga

mentora kao osobe odgovorne za donesene odluke i postupanje u konkretnom kaznenom predmetu,

b) koliko su kandidati spremni prihvatiti hijerarhijski ustroj državnoodvjetničke organizacije te načela lojalnosti državnoodvjetničkoj organizaciji;

c) kako bi kandidati rješavali eventualne konfliktne situacije uslijed različitih pravnih mišljenja ili stavova u svezi državnoodvjetničkih odluka ili postupanja u konkretnim kaznenim predmetima.

14. Obzirom na postignute rezultate testiranja i intervjua prema izvješću Komisije za provedbu postupka za prijam državnoodvjetničkih savjetnika broj P-45/2024-21 od 10. rujna 2024., kao i provedenom razgovoru 23. rujna 2024., zaključeno je da su se istakli slijedeći kandidati:

1) kandidatkinja Željka Fagnjen Mlikota, koja se istakla najvećim pojedinačnim i ukupnim rezultatom provedenog testiranja i strukturiranog intervjua te osamnaestogodišnjim radnim iskustvom u odvjetničkoj praksi, tijekom kojega je kao braniteljica neposredno sudjelovala u prethodnim kaznenim postupcima koje je provodilo ovo državno odvjetništvo. Iz rezultata pisanih testiranja, intervjua s Komisijom i razgovora s kandidatkinjom od 23. rujna 2024. proizlazi da bi se u slučaju prijma u službu državnoodvjetničke savjetnice kandidatkinja Željka Fagnjen Mlikota znatno brže od ostalih kandidata prilagodila načinu rada ovog državnog odvjetništva te bitno brže postala samostalnija u radu od ostalih kandidata, a da bi time ostvarila svoje motive sudjelovanja u ovom postupku prijma (pitanje iz točke 1.), da razumije specifičnosti savjetničke službe u odnosu na druge pravne poslove (pitanje iz točke 2.), da ima ozbiljnu namjeru stručnog usavršavanja (pitanje iz točke 4.) i na primjeren način rješava sukobe s ostalim državnim službenicima i pravosudnim dužnosnicima (pitanje iz točke 5.);

2) kandidatkinja Maja Primorac, koja se istakla iznadprosječnim trudom i odlučnosti da proučavanjem propisa, prakse i savladavanjem tehnike izrade državnoodvjetničkih akata dostigne potrebnu kvalitetu tražene državnoodvjetničke odluke, koje je naučila izrađivati višemjesečnim proučavanjem i analiziranjem javno objavljenih primjera podignutih optužnica. Iz postignutih rezultata testiranja, intervjua s Komisijom te razgovora od 23. rujna 2024. proizlazi da bi u slučaju prijma u službu državnoodvjetničke savjetnice kandidatkinja Maja Primorac bila spremna dugoročno se, kontinuirano i uporno educirati i stručno usavršavati radi što kvalitetnijeg rada, a da bi time ostvarila svoje motive sudjelovanja u ovom postupku prijma (pitanje iz točke 1.), da razumije specifičnosti savjetničke službe u odnosu na druge pravne poslove (pitanje iz točke 2.), nužnost i učinke kontinuiranog profesionalnog usavršavanja (pitanje iz točke 4.) te da bi na primjeren način rješavala sukobe s ostalim državnim službenicima i pravosudnim dužnosnicima (pitanje iz točke 5.),

3) kandidatkinja Dijana Sajter, koja se istakla iznadprosječnim stavom, nesvojstvenim osobama izvan državnoodvjetničke organizacije, o važnosti uloge državnog odvjetništva u zaštiti pravnog poretka i građana kroz proaktivno postupanje u opravdanom i zakonitom progonu te sankcioniranju počinitelja kaznenih

djela, samouvjerenosti da će trudom i učenjem savladati sve izazove tražene kvalitete rada, poznavanjem načina stručnog usavršavanja te motiviranošću za učenje i stručno usavršavanje, u najvećem stupnju od svih kandidata pokazala je osjećaj lojalnosti i povjerenja u stručnost i znanje dužnosnika u državnom odvjetništvu kao mentora, dok je u odgovoru na pitanje iz točke 5. iskazala najprimjereniji i najkonstruktivniji način rješavanja sukoba u hijerarhijski ustrojenoj državnoodvjetničkoj organizaciji. Iz rezultata pisanih testiranja, intervjua s Komisijom i razgovora s kandidatkinjom od 23. rujna 2024. proizlazi da bi u slučaju prijma u službu državnoodvjetničke savjetnice kandidatkinja Dijana Sajter ostvarila svoje motive sudjelovanja u ovom postupku prijma (pitanje iz točke 1.), razumije specifičnosti savjetničke službe u odnosu na druge pravne poslove (pitanje iz točke 2.), ima izrazitu želju za napredovanjem u državnoodvjetničkoj organizaciji (pitanje iz točke 3.), potpuno i odlučno prihvaća nužnost i učinke kontinuiranog profesionalnog usavršavanja (pitanje iz točke 4.) te najviše od svih kandidata ima izražen osjećaj povjerenja u državnoodvjetničku organizaciju i njen hijerarhijski ustroj (pitanje iz točke 5).

15. Suprotno ovim kandidatima, iz razgovora s kandidatom B. K. od 23. rujna 2024. proizlazi da obnašanjem službe državnoodvjetničkog savjetnika navedeni kandidat ne bi ostvario svoja očekivanja (pitanje iz točke 1.) niti bi službom državnoodvjetničkog savjetnika bio dugoročno zadovoljan. Naime, kandidat B. K. u razgovoru s Komisijom i razgovoru od 23. rujna 2024. navodi da je petnaestogodišnji radni odnos kod prethodnog poslodavca, kod kojega je radio kao voditelj jedne od njegovih ustrojstvenih jedinica, raskinuo zbog preopterećenosti poslom. Međutim, upravo je preopterećenost svakodnevno i trajno stanje svih rješavatelja kaznenih predmeta u Kaznenom odjelu Općinskog državnog odvjetništva u Osijeku. Naime, u Kaznenom odjelu ovog državnog odvjetništva 19 zamjenika općinskog državnog odvjetnika, uz pomoć 6 državnoodvjetničkih savjetnika, obavlja sve radnje i donosi odluke u kaznenim predmetima kojih u radu ima toliko da bi u Kaznenom odjelu trebalo biti stvarno prisutno na radu 32 zamjenika općinskog državnog odvjetnika i ukupno 19 državnoodvjetničkih savjetnika¹. Stoga, opravdano je očekivati da bi se prijmom u službu državnoodvjetničkog savjetnika kandidat B.K. također smatrao preopterećenim poslom te da bi takvo stanje kod njega ponovno prouzročilo nezadovoljstvo poslom i radnim okruženjem, a općepoznato je da se nezadovoljstvo zaposlenika poslom koji obavlja odražava ili može odraziti i na kvalitetu zaposlenikovog rada i odnose s drugim zaposlenicima. Uz navedeno, odgovorom na pitanje iz točke 5. - da bi u slučaju neslaganja s uputom mentora o postupanju u određenom kaznenom predmetu odnosno da takvu uputu on smatra nezakonitom, napisao službenu bilješku u spis o svome protivljenju uputi mentora, kandidat B.K. ostavlja dojam nepovjerenja u znanje, stručnost i zakonitost postupanja zamjenika općinskog državnog odvjetnika kao osobe odgovorne za postupanje u konkretnom kaznenom predmetu. Postupanjem kandidata B. K. opisanom u njegovom odgovoru na pitanje broj 5. postiglo bi se samo evidentiranje situacije koju on subjektivno smatra problematičnom, ali se time ne bi poduzelo ništa u cilju rješavanja postojećeg problema njegova neslaganja s uputom mentora niti razjašnjenje pitanja valjanosti upute. Očekivani i prihvatljiv odgovor kandidata o ovim okolnostima bio bi da, u slučaju neslaganja s uputom mentora ili u

¹ procjena i izvješće u predmetu A-33/2024

slučaju da smatra kako je dana mu uputa iz bilo kojeg razloga nezakonita, primarno: a) samokritičnije preispita svoju stručnost, znanje i stav o neslaganju s uputom mentora, b) da samostalnim proučavanjem propisa i pravne prakse ili traženjem dodatnog pojašnjenja mentora pokuša shvatiti razloge stava mentora ili u konačnici da c) argumentiranim suprotstavljanjem mentoru pokuša izmijeniti mentorovu uputu za postupanje, a tek onda postupi onako kako je odgovorio na pitanje broj 5. Međutim, iz opisanog odgovora kandidata B.K. proizlazi da bi uslijed izostanka povjerenja savjetnika u svoga mentora, njegovo prilagođavanje hijerarhijskom ustroju državnoodvjetničke organizacije, prvenstveno odnosu mentora i državnoodvjetničkog savjetnika, bilo upitno.

16. Kandidat Marko P. koji je trenutno zaposlen kao odvjetnički vježbenik s položenim pravosudnim ispitom, na razgovoru 23. rujna 2024. iskazuje pohvalnu motiviranost za rad na kaznenim predmetima u državnom odvjetništvu te službu državnoodvjetničkog savjetnika. Na postavljena pitanja je dao korektne odgovore, dok je na pisanim testiranjima i razgovoru s Komisijom ostvario korektne rezultate. Međutim, kandidati iz točke I. izreke polučili su bolje ukupne rezultate od kandidata Marka P. te ostavili dojam da su kompetentniji kandidati za radna mjesta državnoodvjetničkih savjetnika.

17. Iz opisanih razloga zaključeno je da su najkompetentniji kandidati za državnoodvjetničke savjetnike kandidatkinje Željka Fagnjen Mlikota, Maja Primorac i Dijana Sajter, jer će svojom upornošću i trudom u nadogradnji sadašnjeg stupnja stručnosti te stjecanju potrebnih znanja i odlučnošću u profesionalnom usavršavanju znatno brže od ostalih kandidata steći sve tražene kvalitete državnoodvjetničkog savjetnika, ali i razviti osjećaj lojalnosti državnoodvjetničkoj organizaciji koji će na njih poticajno djelovati da odgovorno i savjesno obavljaju savjetničku službu te svojim radom doprinesu napretku državnog odvjetništva.

18. Prije donošenja rješenja o prijmu u državnu službu kandidati iz izreke dostavili su uvjerenje nadležnog suda da se protiv njih ne vodi kazneni postupak, uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti za obavljanje poslova radnog mjesta državnoodvjetničkog savjetnika i izvornike drugih dokaza o ispunjavanju formalnih uvjeta iz javnog natječaja, koje preslike su dostavile uz svoju prijavu na javni natječaj, u skladu s člankom 18. Uredbe.

19. Također je po službenoj dužnosti izvršena provjera i utvrđeno da za imenovane ne postoje zapreke za prijam u državnu službu iz članka 54. Zakona o državnim službenicima.

20. Konačno, u skladu s člankom 122. stavku 3. Zakona o državnom odvjetništvu, prije donošenja ovoga rješenja o prijmu kandidata iz izreke, izvršen je uvid u izvješće Sigurnosno-obavještajne agencije o provedenoj temeljnoj sigurnosnoj provjeri.

21. Probni rad u trajanju od tri mjeseca utvrđen je na temelju članka 78. stavka 1. Zakona o državnim službenicima, a nakon izvršnosti ovog rješenja, u skladu s odredbom članka 162. stavka 2. Zakona o državnim službenicima donijet će se

rješenje o rasporedu na radno mjesto za kandidate iz točke I. izreke rješenja, kojim će se utvrditi dan početka rada, kao i prava i obveze izabranih kandidata, što je naznačeno u točki III. izreke.

22. U skladu s odredbom članka 76. stavka 2. Zakona o državnim službenicima, ovo rješenje dostavlja se javnom objavom na mrežnim stranicama Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije i Državnog odvjetništva Republike Hrvatske, a dostava svim kandidatima smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana objave na mrežnoj stranici Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske.

23. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci.

OPĆINSKI DRŽAVNI ODVJETNIK
Ronald Tomaković

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja kandidat koji je pristupio testiranju može izjaviti žalbu Odboru za državnu službu u roku od 15 dana od dana dostave rješenja. Žalba se podnosi putem Općinskog državnog odvjetništva u Osijeku, Ulica Hrvatske Republike 43, Osijek, neposredno ili putem pošte, u 2 istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Odbor za državnu službu.

Dostaviti:

1. Željki Fagnjen Mlikota,
2. Maji Primorac,
3. Dijani Sajter,
4. Kandidatima u postupku (putem javne objave na web stranici DORH-a i web stranici Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije),
5. u Spis,

NAKON IZVRŠNOSTI:

6. Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije,
7. Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske,
8. Županijskom državnom odvjetništvu u Osijeku,
9. Službi za knjigovodstveno-financijske poslove,
10. Osobni očevidnik izabranih kandidata.