



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO REPUBLIKE HRVATSKE
ETIČKO POVJERENSTVO
Zagreb, Branimirova 4

Broj: [REDACTED]
Zagreb, 21. svibnja 2025.

PREDMET: Davanje mišljenja na zahtjev županijskog državnog odvjetnika u Županijskom državnom odvjetništvu [REDACTED] te na vlastitu inicijativu Etičkog povjerenstva o sukladnosti ponašanja zamjenika županijske državne odvjetnice u Županijskom državnom odvjetništvu u [REDACTED] s Etičkim kodeksom državnih odvjetnika i zamjenika državnih odvjetnika te preporuke za sve državne odvjetnike i zamjenike državnih odvjetnika u vezi istupanja u javnosti/medijima

Etičko povjerenstvo je zaprimilo zahtjev županijskog državnog odvjetnika u Županijskom državnom odvjetništvu u [REDACTED] od 16. rujna 2022. za davanje mišljenja da li je ponašanje zamjenika županijskog državnog odvjetnika u Županijskom državnom odvjetništvu [REDACTED] protivno Etičkom kodeksu državnih odvjetnika i zamjenika državnih odvjetnika ("Narodne novine" br. 25/08, 26/19; dalje: Etički kodeks), a kojem zahtjevu su priložene preslike dvaju novinskih članaka objavljenih u "Slobodnoj Dalmaciji" od 21. kolovoza 2022. pod naslovom "Plaće ovih četvoro ljudi debelo nadmašuju one Plenkovića i Milanovića..." i 14. rujna 2022. pod naslovom "[REDACTED], 61 godišnjak iz Drinovca: Već 11 godina sam "državni neprijatelj" bez istrage i optužnice!"

U zahtjevu se navodi da zamjenik županijskog državnog odvjetnika u Županijskom državnom odvjetništvu [REDACTED] u oba dostavljena članka javno iznosi mišljenje kao državnoodvjetnički dužnosnik o organizaciji pravosuđa i konkretnom predmetu državnog odvjetništva bez saznanja čelnika tijela i prethodne suglasnosti da komentira navedeno kao dužnosnik, a pritom kritizira rad i organizaciju državnog odvjetništva u cjelini kao i resornog ministarstva. U zahtjevu se također navodi stajalište da se zamjenik županijskog državnog odvjetnika u Županijskom državnom odvjetništvu [REDACTED] na ovaj način svojim javnim istupima i komentarima nelojalno odnosi prema svojim kolegama zamjenicima, nadređenima i državnom odvjetništvu u cjelini, ne poštujući hijerarhijsku organizaciju i jedinstvenost državnog odvjetništva kao pravosudnog tijela te time narušava i ugled državnog odvjetništva.

Osim razmatranja navedenog zahtjeva, Etičko povjerenstvo je, na temelju članka 121. stavka 1. Zakona o državnom odvjetništvu ("Narodne novine" br. 67/18, 21/22), a nakon objave novinskog članka pod naslovom "Sedlar širi "novu istinu" o zločinima u Lori" objavljenog u "Jutarnjem listu" od 18. prosinca 2024. razmotrilo i

sukladnost izjave zamjenika županijske državne odvjetnice u Županijskom državnom odvjetništvu [REDAKTIRANO] (dalje: zamjenik županijske državne odvjetnice [REDAKTIRANO]) u filmu autora Jakova Sedlara "72. BOJNA VP-a – ISTINA" s Etičkim kodeksom.

Za potrebe davanja mišljenja Etičko povjerenstvo je izvršilo uvid u dostavljene novinske članke i pogledalo film koji je bio javno dostupan na internetskoj poveznici [REDAKTIRANO] te je pribavilo očitovanja županijske državne odvjetnice u Županijskom državnom odvjetništvu [REDAKTIRANO] i zamjenika županijske državne odvjetnice [REDAKTIRANO].

Cijeneći sadržaj spomenutog zahtjeva, pribavljenih podataka i dokumentacije, te imajući u vidu relevantne zakonske odredbe i temeljna načela Etičkog kodeksa, Etičko povjerenstvo je utvrdilo kako slijedi.

Iz zahtjeva županijskog državnog odvjetnika u Županijskom državnom odvjetništvu [REDAKTIRANO] i dostavljenog očitovanja županijske državne odvjetnice u Županijskom državnom odvjetništvu [REDAKTIRANO] nedvojbeno proizlazi da zamjenik županijske državne odvjetnice [REDAKTIRANO] nije obavijestio nadređene niti tražio njihovo odobrenje za davanje izjava u spomenutim novinskim člancima i za sudjelovanje u snimanju predmetnog filma, dakle nije imao njihovu suglasnost za to.

Bitno je naglasiti da iz zakonskih odredbi o ustrojstvu i radu državnog odvjetništva, u člancima 4., 12. i 13. Zakona o državnom odvjetništvu, proizlazi kako je državno odvjetništvo jedinstveno i hijerarhijski ustrojeno pravosudno tijelo.

Zamjenik županijske državne odvjetnice [REDAKTIRANO] se prilikom istupanja u medijima bez obavješćavanja i odobrenja, odnosno suglasnosti nadređenih, očito nije rukovodio potrebom jedinstvenog odnosno ujednačenog postupanja niti je poštivao hijerarhijski ustroj državnoodvjetničke organizacije. Također se nije pridržavao niti načela suzdržanosti kao jednog od temeljnih načela Etičkog kodeksa koji u članku 4. točka 3. propisuje: "Državnoodvjetnički dužnosnik dužan je unutar svoje slobode govora suzdržati se od izražavanja svih onih ocjena, mišljenja ili stajališta koja u javnosti mogu pobuditi sumnju u nepristranost, neovisnost i pravednost obnašanja državnoodvjetničke dužnosti te se ni na koji način ne smije koristiti niti drugima činiti dostupnim saznanja iz postupka, osobito čuvajući tajnost osobnih podataka."

Osim na citiranim odredbama Zakona o državnom odvjetništvu, ovakav zaključak Etičko povjerenstvo temelji i na odredbama Poslovnika državnog odvjetništva ("Narodne novine" br. 128/19; dalje: Poslovnik) koje se odnose na priopćenja za javnost, a koje u širem smislu obuhvaćaju i izjave za javnost/medije.

Naime, iz odredbe članka 60. stavak 1. Zakona o državnom odvjetništvu te odredbe članka 23. stavak 1. Poslovnika razvidno je da je priopćenja, odnosno izjave za javnost/medije, o radu državnog odvjetništva i radu na konkretnom predmetu ovlašten davati državni odvjetnik ili zamjenik kojem je državni odvjetnik za to dao ovlaštenje.

Osim navedenih odredbi, Etičko povjerenstvo je imalo u vidu i odredbu članka 5. Zakona o državnom odvjetništvu iz koje proizlazi kako je za obavljanje poslova iz

djelokruga državnog odvjetništva koje zastupa i kojim upravlja odgovoran državni odvjetnik, dok se samostalnost zamjenika državnog odvjetnika odnosi na predmete koji su mu dodijeljeni u rad.

Pritom se napominje kako konkretni predmeti o kojima je zamjenik županijske državne odvjetnice [REDACTED] bez ovlaštenja, javno iznosio pravne stavove odnosno koje je komentirao, nisu predmeti s kojima je bio zadužen.

Negativno intonirani stavovi koje je zamjenik županijske državne odvjetnice [REDACTED] bez dostatnog činjeničnog i pravnog utemeljenja iznosio u svojim javnim istupima, prema ocjeni Etičkog povjerenstva, mogli su dovesti do nepovoljnog dojma za cjelokupnu državnoodvjetničku organizaciju jer su drugačiji od stavova koji su izraženi u odlukama i postupanju državnog odvjetništva, zbog čega su u pitanje mogli dovesti pravednost obnašanja državnoodvjetničke dužnosti odnosno autoritet državnoodvjetničke organizacije u javnosti i time naštetiti ugledu državnog odvjetništva u cjelini.

Etičko povjerenstvo, uvažavajući slobodu govora koja nije neograničena, smatra legitimnim očekivati da se zamjenici državnog odvjetnika suzdrže od komentara koji štete ugledu državnog odvjetništva.

Slijedom svega iznesenog, Etičko povjerenstvo je na sjednici održanoj 21. svibnja 2025., jednoglasno, na temelju članka 118. Zakona o državnom odvjetništvu i članka 17. i 18. Poslovnika o radu Etičkog povjerenstva, dalo sljedeće

MIŠLJENJE I PREPORUKU

Naprijed navedena javna istupanja u medijima zamjenika županijske državne odvjetnice [REDACTED] u suprotnosti su s načelom suzdržanosti Etičkog kodeksa.

Preporučuje se da državni odvjetnici i zamjenici državnih odvjetnika ne istupaju u javnosti/medijima bez prethodno pribavljenog odobrenja/suglasnosti nadređenog državnog odvjetnika te da se prilikom javnog istupanja rukovode relevantnim zakonskim odredbama i odredbama Etičkog kodeksa.

PREDSJEDNICA ETIČKOG POVJERENSTVA
ZAMJENICA GLAVNOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
REPUBLIKE HRVATSKE

Barbara Sandalj

Dostaviti:

1. [REDACTED], zamjenik županijske državne odvjetnice u Županijskom državnom odvjetništvu [REDACTED],
2. Županijsko državno odvjetništvo u [REDACTED]
3. Državno odvjetništvo Republike Hrvatske
4. u spis