



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO REPUBLIKE HRVATSKE
ETIČKO POVJERENSTVO
Zagreb, Branimirova 4

Broj: P-56/2024-22
Zagreb, 16. travnja 2026.

PREDMET: Davanje mišljenje na vlastitu inicijativu Etičkog povjerenstva o sukladnosti ponašanja zamjenice općinske državne odvjetnice u Općinskom državnom odvjetništvu u [REDACTED] u svakodnevnom životu, u vezi privatnog komuniciranja, s Etičkim kodeksom državnih odvjetnika i zamjenika državnih odvjetnika te preporuka za sve državne odvjetnike i zamjenike državnih odvjetnika u vezi ponašanja u svakodnevnom životu i privatnog komuniciranja

Na vlastitu inicijativu Etičkog povjerenstva, na temelju članka 121. stavka 1. Zakona o državnom odvjetništvu ("Narodne novine" br. 67/18., 21/22. i 136/2025), ispitana je sukladnost ponašanja zamjenice općinske državne odvjetnice u Općinskom državnom odvjetništvu u [REDACTED] [REDACTED] (dalje: zamjenice općinske državne odvjetnice [REDACTED]) u svakodnevnom životu, u vezi privatnog komuniciranja porukama putem mobitela sa [REDACTED], državnom tajnicom u [REDACTED] sa Etičkim kodeksom državnih odvjetnika i zamjenika državnih odvjetnika ("Narodne novine" br. 25/08., 26/19.; dalje: Etički kodeks), a nakon objave novinskog članka pod naslovom "Kako su [REDACTED] gurale "svog čovjeka" u Državno odvjetničko vijeće" objavljenog u "Jutarnjem listu" od 3. ožujka 2024.

Za potrebe davanja mišljenja Etičko povjerenstvo je razmotrilo navedeni novinski članak, pregledalo javno dostupne podatke te pribavilo očitovanje zamjenice općinske državne odvjetnice [REDACTED].

Cijeneći sadržaj spomenutog novinskog članka i pribavljenog očitovanja zamjenice općinske državne odvjetnice [REDACTED], kao i javno dostupnih podataka, a tumačenjem nastavno citiranih relevantnih propisa u svjetlu interpretacije temeljnih načela Etičkog kodeksa, Etičko povjerenstvo je utvrdilo kako slijedi.

Spomenuti novinski članak sadržajno prenosi i komentira poruke iz mobitela [REDACTED] u dijelu privatne komunikacije sa [REDACTED] u vezi izbora za članove Državnoodvjetničkog vijeća.

Izbori su održani 17. prosinca 2018., a 18. prosinca 2018. su objavljeni rezultati glasovanja. Na izbor kandidata za V. mjesto člana Državnoodvjetničkog vijeća iz reda zamjenika županijskog državnog odvjetnika [REDAKCIJA], zamjenika županijske državne odvjetnice u Županijskom državnom odvjetništvu u [REDAKCIJA] je uložila prigovor kandidatkinja [REDAKCIJA], zamjenica županijskog državnog odvjetnika u Županijskom državnom odvjetništvu [REDAKCIJA]. Rješenjem Povjerenstva za izbor članova Državnoodvjetničkog vijeća od 21. prosinca 2018. je prigovor odbijen. Odlukom Kolegija Državnog odvjetništva Republike Hrvatske od 15. siječnja 2019. je usvojena žalba kandidatkinje na navedeno rješenje i poništeni su utvrđeni rezultati izbora za V. mjesto člana Državnoodvjetničkog vijeća. U ponovljenim izborima je izabran kandidat [REDAKCIJA], zamjenik županijskog državnog odvjetnika u Županijskom državnom odvjetništvu [REDAKCIJA].

Iz javno dostupnih podataka, [REDAKCIJA] je u razdoblju od 2005. do 2015. bila gradonačelnica [REDAKCIJA], u razdoblju od rujna 2015. do listopada 2016. zastupnica u Hrvatskom saboru. Rješenjem Vlade Republike Hrvatske od 14. rujna 2017. je imenovana za državnu tajnicu [REDAKCIJA]. Rješenjem Vlade Republike Hrvatske od 29. svibnja 2020. je razriješena dužnosti.

Vidljivo je iz sadržaja predmetnog novinskog članka i dostavljenog očitovanja, da zamjenica općinske državne odvjetnice [REDAKCIJA] ne spori vrijeme i sadržaj komuniciranja u odnosu na objavljene podatke u novinskom članku za poruke njezine privatne komunikacije putem mobitela sa [REDAKCIJA] u razdoblju krajem 2018. i početkom 2019.

Nadalje nisu sporne okolnosti da je u predmetnom razdoblju [REDAKCIJA] bila državna tajnica u [REDAKCIJA] kao i da je sa istom, dok je bila u svojstvu gradonačelnice [REDAKCIJA], zamjenica općinske državne odvjetnice [REDAKCIJA] službeno komunicirala u obavljanju državnoodvjetničke dužnosti na mjestu [REDAKCIJA] u Općinskom državnom odvjetništvu [REDAKCIJA].

Nesporno se iz sadržaja poruka objavljenih u predmetnom novinskom članku radi o privatnoj komunikaciji zamjenice općinske državne odvjetnice [REDAKCIJA] sa [REDAKCIJA], koja komunikacija se sadržajno može opisati kao sugeriranje ili stvaranje dojma da potonja, u to vrijeme visoko pozicionirana državna službenica u tijelu izvršne vlasti, može osobno utjecati na odluke nadležnih tijela unutar pravosudnog sustava u zakonom propisanom postupku izbora za člana Državnoodvjetničkog vijeća.

U razmatranju pravnog okvira za predmetno mišljenje Etičkog povjerenstva, ističe se da je na temelju članka 3. i 4. Zakona o državnom odvjetništvu, državno odvjetništvo samostalno i neovisno jedinstveno pravosudno tijelo.

Na temelju članka 3. Zakona o državnoodvjetničkom vijeću ("Narodne novine" broj: 67/2018., 126/2019., 80/2022. i 155/2023.) Državnoodvjetničko vijeće je samostalno i neovisno tijelo koje osigurava samostalnost i neovisnost državnog odvjetništva u Republici Hrvatskoj. Istim zakonom je propisan postupak izbora i

imenovanja članova Državnoodvjetničkog vijeća i prestanak njihove dužnosti (članak 6. do 40.) te djelokrug i način rada Državnoodvjetničkog vijeća (članak 41. do 47.).

Nadalje se ističe da na temelju članka 94. Zakona o državnom odvjetništvu, državni odvjetnik i zamjenik državnog odvjetnika moraju se ponašati tako da ne umanje svoj ugled i ugled državnog odvjetništva i ne dovedu u sumnju svoju nepristranost te samostalnost i neovisnost državnog odvjetništva.

Na temelju članka 1. Etičkog kodeksa se državnoodvjetnički dužnosnici i u svakodnevnom ponašanju trebaju ravnati općim načelima i pravilima ponašanja iz Etičkog kodeksa. Potrebno je uzeti u obzir da je državnoodvjetnički dužnosnik na temelju članka 4. Etičkog kodeksa unutar i izvan okvira državnoodvjetničke dužnosti dužan pridržavati se temeljnih načela Etičkog kodeksa.

U privatnoj komunikaciji sa državnom službenicom u tijelu izvršne vlasti, kojom komunikacijom se izaziva dojam mogućnosti utjecanja na postupak izbora člana Državnoodvjetničkog vijeća, nedvojbeno se zamjenica općinske državne odvjetnice [REDACTED] nije pridržavala temeljnih etičkih načela i to općih načela ponašanja iz članka 4. Etičkog kodeksa.

Nije poštivano načelo poštenja i nepodmitljivosti iz članka 4. točke 1. Etičkog kodeksa koje propisuje da se državnoodvjetnički dužnosnik dužan pridržavati zakona i društvenih normi, ne smije se radi koristi pozivati na svoj službeni položaj i društveni ugled te treba izbjegavati svako primanje darova i besplatnih usluga ako bi se time mogli dovesti u pitanje njegova nepristranost i objektivnost ili stvoriti takva percepcija.

Prekršeno je načelo dostojanstva iz članka 4. točka 2. Etičkog kodeksa koje propisuje da je državnoodvjetnički dužnosnik dužan uvijek i svugdje ponašati se dostojanstveno i uljuđeno, čuvajući vlastitu čast i ugled te dostojanstvo državnoodvjetničkog poziva i kloniti se svih aktivnosti i postupanja koja mogu naštetiti njegovu dostojanstvu kao i dostojanstvu i ugledu državnog odvjetništva.

Nije poštivano načelo suzdržanosti iz članka 4. točke 3. Etičkog kodeksa koje propisuje da je državnoodvjetnički dužnosnik dužan unutar svoje slobode govora suzdržati se od izražavanja svih onih ocjena, mišljenja ili stajališta koje u javnosti mogu pobuditi sumnju u nepristranost, neovisnost i pravednost obnašanja državnoodvjetničke dužnosti te se ni na koji način ne smije koristiti niti drugima činiti dostupnim saznanja iz postupaka i aktivnosti državnog odvjetništva, osobito čuvajući tajnost osobnih podataka.

Ovakav zaključak Etičko povjerenstvo temelji na prethodno navedenim odredbama Zakona o državnom odvjetništvu i Zakona o državnoodvjetničkom vijeću iz kojih slijedi da je zakonom propisani postupak izbora članova Državnoodvjetničkog vijeća kao samostalnog i neovisnog tijela, bitan sastavni dio ustavne garancije samostalnosti i neovisnosti državnog odvjetništva kao pravosudnog tijela, koje je ovlašteno i dužno postupati protiv počinitelja kaznenih i drugih kažnjivih djela, poduzimati pravne radnje radi zaštite imovine Republike Hrvatske te podnositi pravna sredstva za zaštitu Ustava i prava, kako je propisano u članku 121.a Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 8/98.-službeni pročišćeni

tekst, 113/00., 124/00.-službeni pročišćeni tekst, 28/02., 41/01.-službeni pročišćeni tekst, 76/10., 55/01.-službeni pročišćeni tekst, 5/14., 85/10.-službeni pročišćeni tekst).

Sudjelovanje državnoodvjetničkog dužnosnika u privatnom razgovoru u kojem se izaziva dojam mogućnosti ostvarivanja vanjskog utjecaja na zakonom propisani postupak izbora člana samostalnog i neovisnog tijela koje je dio ustavne garancije samostalnosti i neovisnosti državnog odvjetništva u Republici Hrvatskoj, predstavlja grubo kršenje prethodno navedenih temeljnih etičkih načela i to neovisno o okolnostima da li je takav utjecaj ostvaren kao i da li je uopće postojala mogućnost ostvarivanja takvog vanjskog utjecaja.

Već sama činjenica vođenja privatnog razgovora u kojem se ostavlja dojam da na provođenje zakonom propisanog postupka izbora za člana Državnoodvjetničkog vijeća kao samostalnog i neovisnog tijela koje osigurava samostalnosti i neovisnost državnog odvjetništva, na temelju neformalnog dogovora, može utjecati vanjski sudionik kao što je državni dužnosnik odnosno osoba iz izvršne vlasti ili osoba koja se bavi politikom, nedvojbeno kod prosječne i razumne osobe odnosno u javnoj percepciji izaziva dojam sumnje u neovisnost i nepristranost zakonito izabranih državnoodvjetničkih dužnosnika te sumnje da je moguće ostvarivanje vanjskog utjecaja na postupanje državnog odvjetništva kao pravosudnog tijela u obavljanju ustavnih i zakonskih ovlasti i dužnosti, kao i posljedične sumnje u povlaštenu položaj pojedinaca. Na taj način se bitno narušava ugled ne samo pojedinih državnoodvjetničkih dužnosnika već i ugled cijele državno odvjetničke organizacije te se doprinosi stvaranju negativne javne percepcije državnog odvjetništva kao i pravosuđa u cjelini.

U porukama iz privatne komunikacije zamjenice općinske državne odvjetnice [REDACTED] se stvara dojam mogućnosti vršenja vanjskog utjecaja na izbor člana Državnoodvjetničkog vijeća, zbog čega su te poruke mogle dovesti do nepovoljnog dojma za cjelokupnu državnoodvjetničku organizaciju. Neformalnim dogovaranjem vanjskog utjecaja na provođenje zakonom propisanih postupaka u vezi Državnoodvjetničkog vijeća kao samostalnog i neovisnog tijela u sustavu pravosuđa, neovisno o okolnosti radi li se o stvarnom ili simuliranom dogovoru ili utjecaju, dovodi se u pitanje neovisnost, nepristranost i pravednost obnašanja državnoodvjetničke dužnosti te se narušava autoritet državnoodvjetničke organizacije u javnoj percepciji i time se nanosi šteta ugledu državnog odvjetništva u cjelini.

Etičko povjerenstvo smatra legitimnim očekivati da se državnoodvjetnički dužnosnici, prihvaćajući ograničenja koja za njih proizlaze iz obveze pridržavanja etičkih pravila i u svakodnevnom životu, također i u svojoj privatnoj komunikaciji suzdrže od takvih izjava i komentara koji štete ugledu državnog odvjetništva, imajući pritom u vidu prava na zaštitu privatnost i slobodu izražavanja koja dakako nisu neograničena.

Slijedom svega iznesenog, Etičko povjerenstvo na sjednici održanoj 16. travnja 2026., jednoglasno, na temelju članka 118. Zakona o državnom odvjetništvu i članka 17. i 18. Poslovnika o radu Etičkog povjerenstva (od 10. svibnja 2019.,

objavljenog na mrežnim stranicama Državnog odvjetništva Republike Hrvatske) daje slijedeće

MIŠLJENJE I PREPORUKU

Privatna komunikacija zamjenice općinske državne odvjetnice [REDACTED] zbog stvaranja dojma mogućnosti vršenja vanjskog utjecaja na zakonom propisani postupak izbora člana Državnoodvjetničkog vijeća u suprotnosti je s temeljnim načelima poštenja i nepodmitljivosti, dostojanstva i suzdržanosti Etičkog kodeksa.

Preporuča se da državnoodvjetnički dužnosnici u svojoj privatnoj komunikaciji, uvažavajući pritom pravo na zaštitu njihove privatnosti kao i pravo na slobodu izražavanja, pažljivo vode računa o mogućoj javnoj percepciji izgovorenog, napisanog ili objavljenog sadržaja, kao i da pri tome nastoje uvijek imati u vidu nužnost prihvaćanja ograničenja koja za njih proizlaze iz obveze pridržavanja temeljnih načela poštenja, nepodmitljivosti, dostojanstva i suzdržanosti iz Etičkog kodeksa unutar i izvan okvira državnoodvjetničke dužnosti, kao i u svakodnevnom životu.

PREDSJEDNICA ETIČKOG POVJERENSTVA
ZAMJENICA GLAVNOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
REPUBLIKE HRVATSKE



Dostaviti:

1. [REDACTED], zamjenica općinske državne odvjetnice u [REDACTED]
2. Općinsko [REDACTED], za općinsku državnu odvjetnicu,
3. Županijsko državno odvjetništvo [REDACTED], za županijskog državnog odvjetnika,
4. Općinsko državno odvjetništvo [REDACTED], za općinskog državnog odvjetnika,
5. Županijsko državno odvjetništvo [REDACTED], za v.d. županijskog državnog odvjetnika,
6. Državno odvjetništvo Republike Hrvatske, Ured Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske,
7. Objava na stranicama Državnog odvjetništva Republike Hrvatske Etika (anonimizirana verzija),
8. U spis.