



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO REPUBLIKE HRVATSKE
Zagreb, Branimirova 4

Broj: P-89/2023-16
Zagreb, 17. rujna 2026.

PREDMET: Pritužba [REDACTED] sutkinje Općinskog suda u [REDACTED] na ponašanje [REDACTED] zamjenice županijskog državnog odvjetnika u Županijskom državnom odvjetništvu u [REDACTED] u parničnom predmetu Općinskog suda u [REDACTED] poslovni broj [REDACTED]

Županijsko državno odvjetništvo u [REDACTED] dostavilo je 27. ožujka 2023. Etičkom povjerenstvu Državnog odvjetništva Republike Hrvatske (dalje: Etičko povjerenstvo) pritužbu [REDACTED] sutkinje Općinskog suda u [REDACTED], na ponašanje [REDACTED] zamjenice županijskog državnog odvjetnika u Županijskom državnom odvjetništvu u [REDACTED], u parničnom predmetu Općinskog suda u [REDACTED] poslovni broj [REDACTED].

Navedeni parnični postupak odnosi se na tužbu [REDACTED] protiv treće osobe, tijekom kojeg je podnijela zahtjev za izuzeće podnositeljice pritužbe kao sutkinje kojoj je predmetni spis dodijeljen u rad. Podnositeljica u pritužbi navodi kako je u zahtjevu za izuzeće navedeno da postoje okolnosti koje dovode u pitanje njezinu nepristranost, a sastoje se u činjenici da je tužiteljica kao zamjenica županijskog državnog odvjetnika zadužena predmetom poslovni broj [REDACTED] podigla optužnicu povodom koje je sud nepravomoćnom presudom sina podnositeljice pritužbe oglasio krivim za dva kaznena djela. Podnositeljica smatra da je takvo postupanje [REDACTED] zlonamjerno i ne etično jer je iznošenjem ovih podataka iste učinila dostupnima eventualno zainteresiranim službenicima i sucima istog suda kroz sustav e spisa, čime je nastojala prije svega kompromitirati osobnu i profesionalnu odgovornost podnositeljice pritužbe u obnašanju sudačke dužnosti. Nadalje, podnositeljica navodi da je opisanim načinom postupanja [REDACTED] zlorabljivala procesna ovlaštenja u parničnom postupku stavljajući osobni probitak ispred profesionalnog integriteta državnog odvjetništva te da je time grubo prekršila etička načela suzdržanosti i poštivanja neovisnosti i nepristranosti suda i sudaca.

Za potrebe davanja mišljenja Etičko povjerenstvo je razmotrilo navedenu pritužbu, zahtjev za izuzeće koji je dostavljen uz pritužbu, te pribavilo očitovanje [REDACTED].

U svom očitovanju ona ne spori da je podnijela predmetni zahtjev za izuzeće ali smatra da činjenice navedene u njemu doista dovode u sumnju nepristranost suda.

Zakon o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, 146/2025, dalje: ZPP) odredbom čl. 71. st. 1. u točkama 1. do 6. propisuje u kojim situacijama sudac ne može obavljati sudačku dužnost u određenom predmetu (npr. kada je sam stranka, zakonski zastupnik, srodnik jedne od stranaka i dr.), dok u točki 7. propisuje da ne može obavljati sudačku dužnost i onda kada postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristranost. Sukladno odredbi čl. 73. st. 2. t. 3. zahtjev za izuzeće u kojem nije naveden obrazložen razlog zbog kojeg se izuzeće traži nije dopušten, te će se temeljem odredbe st. 3. istog članka takav zahtjev odbaciti.

Načelo suzdržanosti iz članka 4. točka 3. Etičkog kodeksa državnih odvjetnika i zamjenika državnih odvjetnika (Narodne novine br. 26/2019; dalje: Etički kodeks), na čiju povredu upire podnositeljica pritužbe, nalaže državnoodvjetničkom dužnosniku da ni na koji način ne smije koristiti niti drugima činiti dostupnim saznanja iz postupaka i aktivnosti državnog odvjetništva, osobito čuvajući tajnost osobnih podataka.

Obzirom da Zakon o parničnom postupku izričito obvezuje podnositelja zahtjeva za izuzeće suca da navede okolnosti i dokaze na kojima temelji svoju sumnju u nepristranost suca, i to pod prijetnjom odbacivanja zahtjeva, Etičko povjerenstvo je mišljenja da je u konkretnoj situaciji iznošenje podataka iz kaznenog predmeta služilo isključivo dokazivanju opravdanih razloga za izuzeće te je stoga bilo pravno utemeljeno i nužno za obrazloženje zahtjeva za izuzeće. Pri tome treba uzeti u obzir činjenicu da je čl. 29. Ustava Republike Hrvatske, te čl. 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda kao i čl. 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima svakom zajamčeno pravo na pravično suđenje koje u sebi sadrži i pravo na neovisnog i nepristranog suca.

Zbog navedenog podnošenje predmetnog zahtjeva od strane [REDACTED] ne može se okarakterizirati kao zlouporaba procesnih ovlaštenja ni kao kršenje načela suzdržanosti kao ni drugih načela Etičkog kodeksa.

Slijedom svega iznesenog, Etičko povjerenstvo je na 12. sjednici održanoj 17. rujna 2026. jednoglasno, na temelju članka 118. Zakona o državnom odvjetništvu i članka 17. i 18. Poslovnika o radu Etičkog povjerenstva dalo sljedeće

MIŠLJENJE I PREPORUKU

Postupanje zamjenice [REDACTED] u njenom privatnom životu, kada je kao tužiteljica u parničnom predmetu na općinskom sudu podnijela zahtjev za izuzeće sutkinje koja je dobila u rad navedeni parnični predmet, u kojem zahtjevu za izuzeće su obrazložene okolnosti da je u obavljanju državnoodvjetničke dužnosti zamjenica postupala u kaznenom predmetu u kojem je donesena nepravomoćna osuđujuća presuda protiv okrivljenika, sina navedene sutkinje, nije protivno načelu suzdržanosti iz članka 4. točka 3. Etičkog kodeksa.

Okolnost da je državnoodvjetnički dužnosnik u svom privatnom životu stranka u parničnom predmetu pred sućem koji je u bliskom srodstvu sa okrivljenikom u kaznenom predmetu u kojem taj državnoodvjetnički dužnosnik postupa u obavljanju svoje profesionalne dužnosti, može stvoriti očitu percepciju visokog rizika od pristranosti postupanja u obavljanju državnoodvjetničke dužnosti kao i pravosudne dužnosti općenito i sukladno tome može narušiti povjerenje javnosti u nepristrano funkcioniranje državnog odvjetništva i pravosudnog sustava gledano u cjelini.

Zbog navedenog se preporučuje da u konkretnom slučaju, ako na temelju podnesenog zahtjeva za izuzeće ne dođe do izuzeća suca u parničnom predmetu, zamjenica zatraži od državnog odvjetnika svoje izuzeće od rada u navedenom kaznenom predmetu, zbog postojanja okolnost koje mogu izazvati sumnju u njenu nepristranost.

Napominje se da je na temelju načela dostojanstva iz članka 4. stavka 2. Etičkog kodeksa, državnoodvjetnički dužnosnik dužan i u privatnom životu kloniti se postupanja koja mogu naštetiti njegovom ugledu kao i ugledu državnog odvjetništva.

Etičko povjerenstvo u tom smislu smatra opravdanim očekivati od državnoodvjetničkih dužnosnika da njihove aktivnosti u privatnom životu ne smiju ugroziti stvarni ili razumno percipirani integritet, pravičnost i nepristranost obavljanja državnoodvjetničke dužnosti.

Napominje se da je navedeno očekivanje Etičkog povjerenstva u skladu sa točkom IV. a. Privatno ponašanje, Europskih smjernica o etici i ponašanju za javne tužitelje, usvojenih na 6. sjednici Konferencije glavnih tužitelja Europe u organizaciji Vijeća Europe u suradnji sa glavnim tužiteljem Mađarske, 31. svibnja 2005. u Budimpešti (Budimpeštanske smjernice).

Stoga se preporučuje da svi državnoodvjetnički dužnosnici brižljivo paze na moguće postojanje takvih i sličnih okolnosti kao i da pravovremeno poduzimaju sve radnje koje su u svakom pojedinom slučaju potrebne za njihovo pravilno i transparentno otklanjanje, u cilju očuvanja integriteta obavljanja državnoodvjetničke dužnosti.

Navedene radnje mogu, između ostalog, uključivati podnošenje odgovarajućeg zahtjeva za izuzeće, pravovremeno obavješćavanje državnog odvjetnika ili višeg državnog odvjetnika o postojanju okolnosti iz privatnog života koje mogu utjecati na nepristranost obavljanja državnoodvjetničke dužnosti ili na javnu percepciju ugleda državnog odvjetništva, te ukoliko je potrebno i traženje mišljenja Etičkog povjerenstva.

PREDSJEDNICA ETIČKOG POVJERENSTVA
ZAMJENICA GLAVNOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
REPUBLIKE HRVATSKE



Barbara Sandalj

Dostaviti:

1. Općinski sud u [REDACTED]
[REDACTED],
na broj [REDACTED], sudac [REDACTED],
2. Županijsko državno odvjetništvo u [REDACTED], za
županijskog državnog odvjetnika, na broj [REDACTED],
3. [REDACTED], zamjenica županijskog državnog
odvjetnika u Županijskom državnom odvjetništvu u
[REDACTED]
4. Državno odvjetništvo Republike Hrvatske, Ured
Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske,
5. objava na stranicama DORH Etika (anonimizirana verzija),
6. u spis.